

**Gemeente Apeldoorn**

Postadres  
Postbus 9033  
7300 ES Apeldoorn  
Bezoekadres  
Stadhuis Marktplein 1  
www.apeldoorn.nl  
KvK 08223882

T 14 055  
Doorkiesnummer  
(055) 580 5018  
E-mailadres  
a.leysner@apeldoorn.nl

**AANGETEKEND**

Datum: 14 FEB. 2018  
Ons kenmerk: DOS-2017-108487  
Uw brief d.d.: 15 december 2017  
Betreft: Verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht

Op 20 december 2017 hebben wij uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. U heeft dit verzoek ingediend naar aanleiding van een berichtgeving in de openbare notulen van de collegevergadering van 14 november 2017 (onder punt 3) aangaande een genomen besluit over de scenario-analyse verplaatsing tankstation De Witte in relatie tot ontwikkelingen Ugchelen Centrum. U verzoekt hierin tot het verstrekken van alle stukken die betrekking hebben op de besluitvorming van dit agendapunt. Bij brief d.d. 21 december 2017 hebben wij de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd. Bij mail d.d. 30 januari jl. hebben wij u per mail geïnformeerd over de leges die u verschuldigd bent voor het maken van kopieën. In reactie op deze mail heeft u bij mail d.d. 30 januari jl. kenbaar gemaakt dat, ter aanvulling op uw eerder gedane verzoek, alle stukken die op de website van de gemeenteraad zijn gepubliceerd reeds openbaar en in uw bezit zijn en om die reden niet onder uw verzoek vallen. Uw verzoek heeft – in uw bewoordingen – betrekking op alle overige stukken, voor zover aanwezig.

Gelet op de aard en de omvang van uw verzoek, is ervoor gekozen om dit op te splitsen in diverse categorieën. Hierna zal puntsgewijs worden ingegaan op uw verzoek.

1. *Het collegebesluit 'Scenario-analyse verplaatsing tankstation De Witte in relatie tot ontwikkeling Ugchelen Centrum' d.d. 14 november 2017 (nr. 2017-095259).*

Het collegebesluit is, inclusief toelichting en bijgevoegde stukken, reeds openbaar. De plicht tot openbaarmaking ingevolge de Wob heeft geen betrekking op informatie die reeds voor een ieder vrij toegankelijk en dus openbaar is (vgl. Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:1387). Documenten die reeds openbaar zijn gemaakt, kunnen wij niet nogmaals openbaar maken. Voor zover uw verzoek op dit collegevoorstel ziet, wijzen wij uw verzoek om openbaarmaking dan ook af. Geheel buiten de Wob om verstrekken wij u het collegebesluit inclusief de bijlagen (**bijlage 1**). Zekerheidshalve wordt opgemerkt dat ook de genoemde kaders in het collegevoorstel, te weten het bestemmingsplan Ugchelen, De Wet- en regelgeving rondom LPG-vulpunten, de Nota gronduitgifteprijsbeleid en de Structuurvisie "Apeldoorn biedt ruimte", reeds openbaar zijn en dat uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel eveneens wordt afgewezen.

Behandeld door: A.J.C. Leysner  
Bijlage(n): diverse

*Als u reageert datum en kenmerk van deze brief vermelden*



2. *Het collegebesluit 'Brief aan de dorpsraad Ugchelen over de wenselijkheid van de verplaatsing van het LPG-vulpunt tankstation de Witte' d.d. 16 oktober 2017 (nr. 2017-085192)*

Ook dit besluit is inclusief de bijgevoegde stukken reeds openbaar. Voor zover uw verzoek hier betrekking op heeft, wijzen wij uw verzoek dan ook af. Geheel buiten de Wob om verstrekken wij u het besluit inclusief de bijlagen **(bijlage 2)**.

3. *De monitor winkelgebieden gemeente Apeldoorn d.d. 23 juni 2017*

In de scenario-analyse wordt op pagina 1 verwezen naar de Monitor winkelgebieden gemeente Apeldoorn van Goudappel Coffeng d.d. 23 juni 2017. Deze Monitor is vrijelijk beschikbaar, maar niet gepubliceerd. Gelet hierop verstrekken wij u dit document uit coulance geheel buiten de werking van de Wob om. Een kopie hiervan treft u als bijlage aan **(bijlage 3)**. Gemakshalve sturen wij u de bijbehorende achterliggende data welke zijn verwerkt in een Excel bestand, per mail toe.

4. *De nagezonden brief aan de raad en gesprekken met de heer De Witte*

Bij brief d.d. 11 december 2017 is de raad geïnformeerd over het laatste nieuws met betrekking tot het tankstation De Witte. Deze brief is reeds openbaar. U kunt deze brief raadplegen via: <https://apeldoorn.raadsinformatie.nl/modules/5/Brieven%20B&W/425522>. Aangezien de brief reeds openbaar is, wijzen wij uw verzoek om openbaarmaking af. Zekerheidshalve wordt opgemerkt dat u te kennen heeft gegeven dat u reeds over dit document beschikt. Om die reden hebben wij dit document niet bijgevoegd.

In de brief aan de raad wordt verwezen naar een gesprek met de heer De Witte op 30 november 2017. In dat gesprek heeft de heer De Witte zijn ideeën/plannen voor herontwikkeling van het huidige motorbrandstofverkoopspunt toegelicht (omzetting naar woningbouw) alsook zijn ideeën over de Coda-locatie besproken. Het verslag van dit gesprek is alleen verstuurd aan de deelnemers aan dat gesprek en derhalve niet openbaar. Ten aanzien van het gespreksverslag wordt het volgende opgemerkt.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van het gespreksverslag zou naar ons oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. De concrete plannen/ideeën voor beide locaties zijn uitdrukkelijk vertrouwelijk door de heer De Witte medegedeeld. De benadeling bestaat ten eerste uit het hiermee prijsgeven van concrete invulling van de locaties die door de heer De Witte zijn voorgesteld, waarbij onder andere aantallen worden genoemd in relatie tot financiële draagkracht. Inzage in de notulen kan er derhalve toe leiden dat die gegevens door een derde partij ingecalculeerd zullen worden bij toekomstige onderhandelingen. Het is van belang dat de gemeente Apeldoorn zich vrij op kan stellen in onderhandelingen over dergelijke plannen. De benadeling bestaat voorts uit het hiermee prijsgeven van de standpunten van de verschillende partijen tijdens het onderhandelingsproces over een overeenkomst. Dit geldt temeer nu deze onderhandelingen tot op heden niet tot een overeenkomst hebben geleid. Openbaarmaking doet daarom tevens afbreuk aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin deze standpunten zijn geformuleerd en kunnen partijen ook op die manier onevenredig benadelen. Nu de onderhandelingen dienaangaande nog plaatsvinden, is het beter indien de gewisselde standpunten vertrouwelijk blijven. Dit vormt voor ons aanleiding om openbaarmaking van de notulen te weigeren op grond dat openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Voort wat betreft dit onderdeel wordt uw Wob-verzoek dan ook afgewezen.

Naast vorengenoemd gesprek, heeft er ook op 6 juli 2017 een gesprek plaatsgevonden met de heer De Witte. Dit betrof een verkennend gesprek waarin de heer De Witte zijn interesse voor nieuwbouw op zijn eigen locatie en de Coda-locatie kenbaar heeft gemaakt.



Van dit gesprek is geen gespreksverslag gemaakt. Stukken waarover wij niet beschikken, kunnen wij niet openbaar maken. Derhalve wordt uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel eveneens afgewezen.

#### *5. Gesprekken met de Dorpsraad en Ugchelen Plaza en powerpointpresentatie OVIJ*

Er hebben op 14 juni 2017 en 27 november 2017 twee gesprekken plaatsgevonden met bovengenoemde partijen waarin 'De Witte' versus centrumontwikkeling aan de orde zijn geweest.

De verslagen van deze gesprekken zijn niet openbaar. De delen van de gespreksverslagen die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waar u aan refereert, worden openbaar gemaakt. Voor zover de inhoud van de gespreksverslagen betrekking heeft op andere bestuurlijke aangelegenheden, wordt deze weggelakt. Uw verzoek wordt derhalve deels ingewilligd. U treft een kopie van het niet weggelakte deel van de gespreksverslagen als bijlage aan **(bijlage 4)**.

De powerpointpresentatie door de OVIJ over de hindercirkel van De Witte betreft een document dat behoort bij het verslag van 14 juni 2017. Ook dit document is niet openbaar. Wij wijzen uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel toe en gaan over tot openbaarmaking van het document. U treft een kopie van de powerpointpresentatie in de bijlage aan **(bijlage 5)**.

#### *6. Rapporten externe bureaus*

In de scenario-analyse wordt verwezen naar rapporten van externe bureaus. Deze rapporten hebben betrekking op de beoordeling van locaties die in aanmerking zouden kunnen komen voor het nieuwe tankstation. Met betrekking tot deze rapporten wordt het volgende opgemerkt. Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 21 september 2011, in zaaknr. ECLI:RVS:2011:BT2132) kunnen ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Bovengenoemd advies is opgesteld slechts ten behoeve van intern beraad. De gemeente Apeldoorn heeft bij externen advies ingewonnen over alternatieve locaties die in aanmerking zouden kunnen komen voor het nieuwe tankstation. De adviezen daaromtrent zijn vertrouwelijk opgesteld voor intern gebruik binnen de gemeente Apeldoorn en de in de organisatie werkende ambtenaren. De passages bevatten o.a. opvattingen, adviezen en conclusies in het kader van mogelijke juridische consequenties van de verplaatsing, zodat sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob. De in de passages opgenomen opvattingen zijn immers, ook wanneer deze een juridische waardering van verschillende benaderingen betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft. Daarnaast spreekt het voor zich dat openbaarmaking van dit advies, gelet op de omschreven scenario's en risico's, de gemeente in de toekomst zou kunnen benadelen. De omschreven informatie kan in een eventuele toekomstige procedure immers tegen ons worden gebruikt. Gelet op het vorenstaande, wijzen wij uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel dan ook af. Voor zover in de rapporten waarvan openbaarmaking is verzocht ook feiten zijn opgenomen, zijn deze dermate nauw met persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze te scheiden. Gelet op de aard en de inhoud van de rapporten zijn wij derhalve van oordeel dat wij in redelijkheid kunnen afzien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob gegeven bevoegdheid. Wij achten het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de gegevens uit de rapporten worden betrokken in de publieke discussie. Wij zien dan ook geen aanleiding om in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de persoonlijke beleidsopvattingen en wijzen uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel dan ook geheel af.

#### *7. Contracten en documenten behorend bij de onderhandelingen*

In 2016 is een verkoopovereenkomst opgesteld, waarin de gemeente en de eigenaar van het tankstation overeenstemming hadden over een aantal onderwerpen (zie: scenario-analyse, p. 6). Deze verkoopovereenkomst is nooit getekend omdat de heer De Witte heeft aangegeven deze om bedrijfseconomische redenen niet te kunnen tekenen. Ten aanzien van die overeenkomst wordt het volgende opgemerkt.



Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 14 mei 2003 in zaak nr. 200203532/1) dient te worden vooropgesteld dat het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient, welk belang de Wob vooronderstelt. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Wij zijn van mening dat de koopovereenkomst belangrijke gegevens bevat met betrekking tot de economische en financiële belangen van de gemeente Apeldoorn. Nu openbaarmaking van een document op grond van de Wob ertoe leidt dat dit voor een ieder openbaar zal zijn, kunnen derde partijen bij inwilliging van uw verzoek hun onderhandelingspositie ten opzichte van de gemeente op de overeenkomst afstemmen. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het belang van het college ook gelegen is in de financiële afwikkeling van mogelijke onteigeningen in de toekomst en de uitgifte van gronden ten behoeve van de realisatie van geplande bouwprojecten. Wij zijn derhalve van mening dat kennisneming van de overeenkomst, ook in afgeslankte vorm, inzichten kan verschaffen waarmee de onderhandelingspositie van de gemeente onder druk komt te staan en de realisatie van toekomstige projecten in gevaar kan worden gebracht. Immers, niet alleen de koopsom en de ontbindende voorwaarden worden daarmee prijsgegeven, maar ook andere concrete informatie zoals de kosten voor de aanpassingen aan de Laan van Westenenk. Voorts wordt meegewogen dat de punten waarover reeds overeenstemming bestond, reeds openbaar zijn (zie: Scenario-analyse, p. 6). Derhalve weegt ons inziens het belang van openbaarmaking niet op tegen de economische en financiële belangen van het college (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder, b van de Wob) dan wel worden wij bij openbaarmaking van het document onevenredig benadeeld (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob) en wordt uw verzoek om openbaarmaking voor wat betreft dit onderdeel geheel (inclusief bijlagen) afgewezen.

#### *8. Verslaglegging interne overleggen en intern mailverkeer*

De bestuurlijke aangelegenheid in kwestie is besproken in (delen van) projectgroepen en wethoudersoverleggen. De verslaglegging van deze overleggen en de daaruit voortvloeiende interne mails zijn niet openbaar. Met betrekking tot die verslaglegging wordt het volgende opgemerkt. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het doel van artikel 11 is een vrije gedachteswisseling door ambtenaren, bestuurders en andere bij de voorbereiding van beleid betrokken personen te garanderen. Bij de voorbereiding van beleid moet het mogelijk zijn te brainstormen, alle mogelijke oplossingen en ideeën aan te dragen, bezwaren in te brengen en alternatieven te opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken. Ook wordt onnodige ophef onder burgers voorkomen die zou kunnen ontstaan wanneer voorgestelde alternatieven of scenario's die verstrekkende gevolgen zouden hebben, vroegtijdig openbaar gemaakt zouden worden, terwijl ze wellicht uiteindelijk niet daadwerkelijk worden uitgevoerd. De onderhavige documenten zien op intern beraad, daar deze niet in het kader van een gestructureerd overleg, maar in het kader van een specifiek, op een beperkte periode betrekking hebbend project, zijn opgesteld. Nu de interne reacties opgenomen in de verslaglegging zijn gegeven met het oog op de oordeelsvorming door het college op de verplaatsing van het tankstation, zijn wij van oordeel dat deze zijn opgesteld met het oogmerk te dienen ten behoeve van intern beraad. De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken is in beginsel aan het bestuursorgaan. Met betrekking tot de verslaglegging van interne overleggen aangaande de bestuurlijke aangelegenheid in kwestie besluiten wij om, gelet op het bepaalde in artikel 11 van de Wob, niet over te gaan tot openbaarmaking daarvan. Voorts zijn de in de verslaglegging opgenomen feiten dermate verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat die daarom ook achtergehouden worden. Uw verzoek wordt voor wat betreft dit onderdeel dan ook geheel afgewezen.

#### *9. Extern mailverkeer*

Extern mailverkeer ten aanzien van onderhavige bestuurlijke aangelegenheid is niet openbaar. Daar ook deze e-mails, voor zover deze van dien aard zijn dat ze relevant zijn geweest voor de besluitvorming, onderdeel uitmaken van de onderhandelingen, thans nog onderdeel uitmaken van de onderhandelingen, wordt, met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel ook afgewezen.



Wij zijn van mening dat verstrekking van de externe mails dienaangaande niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling van de betrokken partijen, daar openbaarmaking de onderhandelingen kan frustreren en de gemeente Apeldoorn dan wel (het bedrijf van) de heer De Witte in een benadeelde positie kan brengen en de belangen van derden daarmee te veel worden geschaad. Voor zover extern mailverkeer eveneens persoonlijke beleidsopvattingen bevat, wordt volledigheidshalve verwezen naar hetgeen overwogen onder punt 8.

#### *10. Voorlopige ontwerpen/schetsen incl. financiële onderbouwing*

De heer De Witte heeft voor de huidige locatie tankstation en Coda ontwerpen en schetsen aangeleverd bij het college. Deze schetsen dienen nog verder te worden uitgewerkt en maken eveneens onderdeel uit van de onderhandelingen. Bovendien moet er nog een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld voor deze locatie en betreffen de documenten voorinformatie van bedrijfsgegevens van de heer De Witte. Wij zijn van mening dat bij openbaarmaking van deze gegevens de belangen van derden te veel worden geschaad. Immers, openbaarmaking van de gegevens zal ertoe leiden dat deze onderdeel uitgaan maken van een publieke discussie, terwijl thans onzeker is dat deze ontwerpen de eindstreep gaan halen. Dit geldt eveneens voor de financiële onderbouwing die door de heer de Witte is aangeleverd. Daar openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken partijen, wijzen wij uw verzoek om openbaarmaking voor wat betreft dit onderdeel af.

De gemeente Apeldoorn heeft ook ontwerpen/schetsen gemaakt voor de huidige locatie tankstation en Coda. Deze schetsen zijn opgenomen in de Scenario-analyse op pagina 7 en om die reden reeds openbaar. Stukken die reeds openbaar zijn, kunnen wij niet nogmaals openbaar maken. Om die reden wijzen wij uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel af. De bijbehorende gemeentelijke financiële onderbouwing is niet openbaar vanwege de nog lopende onderhandelingen. Ook hiervoor geldt dat inzage voor een ieder in deze financiële gegevens de gemeente onevenredig kan benadelen (ook in toekomstige onderhandelingen) en dat openbaarmaking van die gegevens niet opweegt tegen de economische en financiële gegevens van de gemeente Apeldoorn (artikel 10 lid 2, aanhef en onder b en g). Dit document is mede opgesteld om de gemeente Apeldoorn ook in de toekomst financieel gezond te houden en te werken aan financieel herstel. Het document geeft inzicht in de financiën van het grondbedrijf en omschrijft risico's en scenario's met betrekking tot het ontwerp. Gelet daarop, wijzen wij uw verzoek voor wat betreft dit onderdeel af.

Behoudens voor wat betreft de thans genoemde informatie zijn wij van mening dat er geen andere documenten bij ons berusten die zien op uw verzoek.

Op grond van het bepaalde in artikel 1.20.5.2 en volgende van de op de Legesverordening gebaseerde Tarieventabel Leges 2018 bent u leges verschuldigd. Bij mail d.d. 30 januari jl. hebben wij u reeds op de hoogte gesteld van de hoogte van de leges. De legesaanslag zal worden nagezonden.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, een bezwaarschrift indienen bij ons college. Voor zover uw Wob-verzoek ziet op stukken die reeds openbaar zijn, wordt opgemerkt dat de reactie hierop niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van art. 1:3, eerste lid, van de Awb. Tegen die onderdelen kunt u dan ook geen bezwaar maken of beroep indienen.

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders van Apeldoorn,



A.M. Dekker  
Programmamanager bezwaar en beroep  
Veiligheid en Recht

**Bijlagen**

1. Kopie collegebesluit d.d. 14 november 2017 incl. bijgevoegde stukken (24 pagina's)
2. Kopie college besluit d.d. 16 oktober 2017 incl. bijgevoegde stukken (8 pagina's)
3. Kopie monitor winkelgebieden gemeente Apeldoorn d.d. 23 juni 2017 (26 pagina's)
4. Kopie notulen gesprekken met de Dorpsraad en Ugchelen Plaza (6 pagina's)
5. Kopie powerpointpresentatie OVIJ (9 pagina's)